**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **פ 002886/03** | | **בית משפט השלום רמלה** | |
|  | |
| **04/05/2004** | **תאריך:** | **כב' השופטת ליאורה פרנקל** | **בפני:** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **מדינת ישראל** | | בעניין: |
| המאשימה | **יוסי הכהן** | **ע"י ב"כ עו"ד** |  |
|  | נ ג ד | |  |
|  | **אלבנא חסן – נוכח** | |  |
| הנאשם | **עמר אלון** | **ע"י ב"כ עו"ד** |  |

# 

**גזר דין**

הנאשם הורשע לאחר ששמעתי ראיות בעניינו בעבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות ואיומים.

עובדות המקרה פורטו בהרחבה בהכרעת הדין. בקליפת אגוז הנאשם תקף את אשתו בעת שהיתה בחודש הרביעי להריונה בכך שתפס אותה בחזה ודחף אותה. בהמשך, איים הנאשם על המתלוננת בכך שהניף לעברה מקל והתקרב אליה וזאת בכוונה להפחידה. בהמשך, משחשה המתלוננת במצוקה קפצה המתלוננת מחלון הבית על מנת לצאת מהבית, וזאת משום שהנאשם ישב ליד הדלת.

במהלך הדיון המתלוננת הוכרזה כעדה עוינת. במסגרת עדותה וכן במסגרת הטיעונים לעונש העדה מסרה כי היא חזרה להתגורר עם הנאשם. המתלוננת מסרה כי אין בעיות בינה לבין הנאשם והיא מעוניינת שהנאשם יהיה לצידה.

5129371אביה של המתלוננת במהלך עדותו במסגרת פרשת הראיות מסר כי הנאשם והמתלוננת השלימו והיחסים ביניהם תקינים.נ

מטעם הנאשם כעד הגנה לעניין העונש מסר עדות העובד הסוציאלי, מר אלעזר צור, אשר ציין כי הוא מכיר את המשפחה משנת 1999 והיה בקשר עם המשפחה עד שנת 2001. עדותו של העד נמסרה בדלתיים סגורות. העד מסר עדות לזכותו של הנאשם.ב

מטעמו של הנאשם מסר עדות מר בן – נון שמואל, אשר מסר כי הוא מכיר את הנאשם מזה כשנה, ומסר אף הוא דברים בזכותו של הנאשם.ו

הואיל והדיון התקיים בדלתיים סגורות אינני מוצאת לפרט במסגרת גזר הדין את תוכן עדות העד מר בן - נון ואת תוכן עדות העובד הסוציאלי.נ

ב"כ המאשימה בטיעוניה לעונש טענה כי הנאשם יליד 1964, בעל עבר פלילי מכביד בתחום האלימות ובתחום האלימות במשפחה. כמו כן רשומות לחובת הנאשם הרשעות קודמות בגין ביצוע עבירות נוספות. ב"כ המאשימה הפנתה לכך שהנאשם ריצה עונשי מאסר בפועל. ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם תקף את אשתו והאיומים בוצעו תוך הנפת מקל. מעשי הנאשם לדברי ב"כ המאשימה גרמו למתלוננת לקפוץ מחלון ביתה כשהיא בהריון. ב"כ המאשימה טענה כי כנגד הנאשם תלוי מאסר מותנה בר הפעלה למשך 12 חודשים אשר אף הוא נגזר על הנאשם בגין עבירת אלימות כלפי המתלוננת. ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם לא למד לקחו וחזר ונהג באלימות כלפי המתלוננת. לאור האמור עתרה ב"כ המאשימה למצות את הדין עם הנאשם, ולהורות על הפעלת המאסר המותנה. כמו כן עתרה להטיל על הנאשם עונש מאסר במצטבר וכן עונש מותנה.ב

מנגד ב"כ הנאשם טען כי עסקינן בנאשם נשוי 12 שנים ואב ל-6 ילדים. ב"כ הנאשם טען כי הארוע נשוא כתב האישום ארע ביום 19.8.03 לפני כשמונה חודשים. ב"כ הנאשם הפנה לכך שעל פי החלטת כב' בימ"ש מיום 22.1.04, בוטל האיסור בתנאי שחרורו של הנאשם, המתייחס לאי יצירת קשר עם המתלוננת והנאשם שב להתגורר עם המתלוננת. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם לא מעל מאז שחרורו באמון שנתן בו ביהמ"ש ולא ארעו בעניינו ארועים חריגים. עוד טען כי הנאשם ואשתו מנהלים היום חיי משפחה תקינים. בנוסף טען כי בין בני הזוג נערך הליך של סולחה אשר הוכיח את עצמו.ו

ב"כ הנאשם הפנה לכך שבני משפחתו של הנאשם מעוניינים שהנאשם ישוב לחיות עימם.נ

עוד טען כי לבני הזוג ששה ילדים ובת אחת אשר קיים קושי רב בגידולה, זאת בשים לב לאמור במסמך שסומן כמוצג נ/1. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם מפרנס את משפחתו אשר זקוקה לו ומצויה בקשיים כלכליים. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם אדם אשר מסייע לחברה ותורם למען הציבור הרחב בבית הספר, כפי שעולה מהמוצג נ/4, כמו כן עוזר לאנשים נזקקים. ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם היום עובד כאיש אבטחה באזור קרית אונו, וכאמור לעיל מפרנס את משפחתו.ב

לאור כל האמור עתר ב"כ הנאשם להורות על הארכת המאסר המותנה.ו

ב"כ הנאשם הציג גזרי דין בעניינם של נאשמים אחרים אשר עברו עבירות אלימות בתוך המשפחה ובגזרי הדין אשר נתנו בעניינם הוארכו המאסרים המותנים ו/או הוטלו על הנאשמים עונשים הצופים פני עתיד.נ

שקלתי את טיעוני הצדדים.ב

עיינתי בגזרי הדין אשר הציג בפני ב"כ הנאשם. שקלתי את הדברים שנאמרו ע"י עדי ההגנה העובד הסוציאלי מר אלעזר צור, והעד מר בן - נון. יחד עם זאת אינני סבורה כי יש מקום להורות במקרה הנדון על הארכת המאסר המותנה, ואפרט.ו

לנאשם הרשעות קודמות רבות לרבות בעבירות של אלימות. הנאשם ריצה בעבר עונשי מאסר ולאחרונה ריצה עונש מאסר למשך 12 חודשים בגין עבירה של תקיפה הגורמת חבלה, עבירת אלימות אשר בוצעה כנגד המתלוננת, ולא למד לקחו.

במסגרת גזר הדין בו הוטל על הנאשם העונש המותנה אשר הינו בר הפעלה במקרה הנדון, כבוד ביהמ"ש ציין כי מדובר בנאשם שהאלימות היא דרכו בין אם במסגרת התא המשפחתי ובין מחוצה לו. כבוד ביהמ"ש קבע כי ההסדר אליו הגיעו הצדדים הינו מקל עד מאוד, אולם גזר את עונשו של הנאשם במסגרת הסדר הטיעון. יצויין כי גם במקרה הנ"ל המתלוננת התגייסה לעזרת הנאשם.נ

הנאשם ריצה כאמור עונש מאסר, שוחרר ממאסרו, ובחלוף תקופה של כשנה וחצי ביצע את העבירות נשוא כתב האישום.ב

העבירות בהן הורשע הנאשם הינן חמורות. הנאשם פעל באלימות כלפי בת זוגו. המתלוננת חששה מאוד מהנאשם והראיה לכך שהיא קפצה מחלון ביתה בעודה בהריון על מנת להמלט מהנאשם והשאירה בבית 5 ילדים קטנים. זאת ועוד, המתלוננת נעלמה למספר ימים לאחר שברחה מביתה ובתחילה לא מסרה לבני משפחתה היכן היא שוהה על מנת שאביה לא יחזירה לביתה.

הנאשם לא הביע חרטה גם לאחר שהוכרע דינו.ו

בנסיבות אלה בשים לב לחומרת העבירות, כמו כן בשים לב לכך שהנאשם ביצע העבירות בעוד מאסר מותנה תלוי ועומד נגדו בגין עבירות אלימות אשר בוצעו כנגד המתלוננת, ולאחר שריצה עונש מאסר בגין עבירות כנגד המתלוננת, אינני רואה מקום להורות על הארכת המאסר המותנה.נ

לקולא שקלתי את העובדה שהמתלוננת והנאשם עשו סולחה ביניהם ולכאורה מדברי המתלוננת עולה כי חייהם של בני הזוג תקינים היום.ב

לקולא שקלתי את העובדה שלנאשם ששה ילדים לרבות תינוק בן מספר חודשים. לקולא שקלתי את העובדה שגם אביה של המתלוננת אשר חפץ בטובתה ציין כי היחסים בין בני הזוג תקינים. לעניין העונש שקלתי את הפרטים אשר נמסרו ע"י העדים מר אלעזר צור ומר בן נון. לקולא שקלתי את העובדה שהנאשם היה נתון מספר חודשים בתנאים מגבילים לרבות תנאי אשר אסר עליו לצאת מביתו. כמו כן לאחר שהוסר התנאי הנ"ל הנאשם יצא מביתו ודאג לפרנסת אשתו המתלוננת וילדיו, ולכאורה בטרם שב להתגורר בביתו.ו

סוף דבר:

אני מפעילה את המאסר המותנה מת.פ 4142/00 מבית משפט השלום ברמלה, למשך 12 חודשים.נ

אני מטילה על הנאשם עונש מאסר למשך 16 חודשים לריצוי בפועל.

הנאשם ירצה את עונשי המאסר באופן חופף ובסך הכל ירצה הנאשם 16 חודשי מאסר.ב

אני מטילה על הנאשם מאסר למשך 12 חודשים, אולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם בתוך 3 שנים מהיום יעבור הנאשם או ינסה לעבור עבירות לפי סעיפים 333,334,335,382,381,380,379 לחוק העונשין.ו

הודעה זכות ערעור.

**ניתנה היום י"ג באייר, תשס"ד (4 במאי 2004) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| ליאורה פרנקל, שופטת |

הסניגור:

אני מבקש עיכוב ביצוע של גזר הדין על מנת שהסנגוריה הציבורית תשקול עמדתה לעניין הערעור.

בית משפט השית על הנאשם עונש מאסר לא ארוך במיוחד.

שיקול נוסף מבלי להקל ראש בחומרת העבירות, מדובר בגילוי אלימות שאיננו ברף העליון.

הסנגוריה אני מניח תשקול את נושא הערעור גם לנושא ההרשעה ולגבי העונש, לא ניתן תסקיר במקום שלהערכתנו היה מקום ליתן תסקיר.

בית המשפט מצא חיזוק בעובדה שהמתלוננת ביקשה הסכם גירושין.

אבקש שתנתן אורכה לפחות של 45 ימים של עיכוב ביצוע.

לגבי ההפקדות אבקש להתחשב כי המצב הכלכלי מאוד קשה.

התובע:

אני מודע לכך כי בתי המשפט כעניין של כלל נוטים לעכב עונשי מאסר. אני נסמך על ע"פ 1111/99 בעניינו של שוורץ וכן על ע"פ 9147/01 בעניינו של בשן זאב.

חברי שמייצג נאמנה את הסנגוריה הציבורית לא בא בהצהרה שהסנגוריה מוצאת לנכון לשקול ערעור על העונש למרות שהכרעת הדין נתנה לפני תקופה מסויימת.

חברי טוען שלא מדובר באלימות על הרף העליון.

דברים בגוף גזר הדין והכרעת הדין מדברים בעד עצמם לגבי אופי מעשי הנאשם, ואני מפנה לתגובת המתלוננת אשר נאלצה לקפוץ מחלון הדירה בעת היותה בהריון.

מבלי שהדבר יתקבל כהבעת דעה או עמדה מצד התביעה לגבי אורך התקופה שבחר בית המשפט להשית על הנאשם הרי שאין מדובר בתקופה קצרה במידה ויוגש ערעור על ידי ההגנה, ואין בכך כדי לכרסם באופן מהותי בתקופת השהייה במאסר.

עברו הפלילי של הנאשם מדבר בעד עצמו.

בית המשפט במסגרת הכרעת הדין נתן לכך משקל, וכאמור הכף של האינטרס הציבורי נוטה לחומרה.

הגם שעונש של מאסר היה כחרב על צווארו בחר להתנהג באלימות כלפי המתלוננת.

בית המשפט קבע בעניינו של שוורץ כי עברו הפלילי, חוסר החרטה מלמד על חשש מהמלטות מאימת הדין ומאימת המאסר.

לא שמעתי על נסיבות אישיות יוצאות דופן במהלך הבקשה. הקטגרויה בדבר חומרת העונש נקבע בפסק הדין בשן, שהנטייה שלא לעכב ביצוע אם הערעור הוא רק על חומרת העונש.

אני לא יודע על מה הסנגוריה תחליט לערער ואני מתנגד.

לחלופין במידה ובית המשפט ייעתר לבקשת הסניגור, אני מבקש ערבויות כספיות גבוהות והפקדה כספית גבוהה.

# החלטה

**אני מורה על עיכוב ביצוע גזר הדין עד ליום 3.6.04, בכפוף לכך שהנאשם יפקיד ערבון במזומן בסך של 5,000 ₪ ותחתם בעניינו ערבות צד ג' על סך של 7,500 ₪.**

**בנוסף יחתום הנאשם על התחייבות עצמית על סך של 7,500 ₪.**

**הנאשם יתייצב במזכירות בית המשפט השלום ברמלה ביום 3.6.04 עד לשעה 11:00 על מנת להתחיל בריצוי עונשו, אלא אם כבוד בית המשפט המחוזי יורה על עיכוב ביצוע העונש ו/או כבוד בית המשפט המחוזי ייתן כל החלטה אחרת בעניינו של הנאשם.**

**ניתן להסדיר הערבויות בתחנת המשטרה.**

**ניתנה היום י"ג באייר, תשס"ד (4 במאי 2004) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| ליאורה פרנקל, שופטת |

הסניגור:

הנאשם הפקיד 2,000 ₪ במהלך המעצרים ואני אבקש שיוזחרו לו ו/או יקוזזו מהסכום.

התובע:

אני מסכים.

# החלטה

**הסכום אשר הפקיד הנאשם כערבון ישמש גם כערבון לצורך התייצבותו לריצוי עונשו.**

**לאור האמור, ובהסכמת ב"כ המאשימה על הנאשם להפקיד ערבון במזומן, בנוסף לערבון אשר הופקד בתיק המעצרים הקשור לת.פ. 2886/03, ערבון בסך של 3,000 ₪ ולא כפי שנקבע בהחלטתי דלעיל.**

ניתנה היום י"ג באייר, תשס"ד (4 במאי 2004) במעמד הצדדים.

|  |
| --- |
| ליאורה פרנקל, שופטת |

הסניגור:

הנאשם הפקיד שכר בטלת עדים בסך של 100 ₪ והעד ויתר על שכרו ואני מבקש להשיב לנאשם.

# החלטה

כמבוקש.

**ניתנה היום י"ג באייר, תשס"ד (4 במאי 2004) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| ליאורה פרנקל, שופטת |

רחל

ב"כ הנאשם:

אני מבקש לאפשר לנאשם לבצע מספר שיחות טלפון על מנת להסדיר הערבויות.

התובע:

אין לי התנגדות.

# החלטה

**כל מי שהנאשם נמצא במשמרתו החוקית, יאפשר לנאשם לבצע 5 שיחות טלפון על מנת להסדיר הערבויות.**

**ניתנה היום י"ג באייר, תשס"ד (4 במאי 2004) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| ליאורה פרנקל, שופטת |

רחל

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה